

1. Résumé

Thèse Les phénomènes de portée observés avec l'ellipse sont mieux résolus par un mécanisme plus général, basé sur une contrainte de **parallélisme** (dans un sens discursif).

Argument fondamental Le phénomène de “désambiguïsation par l'ellipse” (ref) se produit aussi dans des cas sans ellipse :

- (1) a. Jean a distribué à tous les étudiants un devoir, et Léa aussi
- b. Jean a distribué à tous les étudiants un devoir, et Léa a donné à tous les étudiants un projet

Modélisation

VP-copy Un mécanisme de reconstitution du VP ellidé **plus simple**, basé sur une **condition d'identité** définie au niveau LF ou DRS.

Maximization Constraint Une contrainte selon laquelle il y a une préférence pour le **Plus grand thème commun** (*MCT = Maximal Common Theme*) entre constituants discursifs en relation (de parallélisme).

Contenu

- En introduction, présentation de l'argument fondamental
- Définition proto-formelle des mécanismes de reconstitution de EVP, et de la contrainte de Maximisation (on suppose le cadre de la SDRT)
- Illustration en détail de l'application de ces contraintes, sur les exemples repérés dans la littérature
- Introduction d'amendements technique pour étendre la couverture empirique
- Comparaison avec d'autres approches : essentiellement avec celle de [Fox, 1995], qui suppose, comme celle des auteurs, un principe plus général indépendant du mécanisme de reconstitution du VP ellidé

Plan de l'article

1. Introduction
2. VP Ellipsis Recovery Condition
 - 2.1 LF Recovery Condition
 - 2.2 DRS Recovery Condition
3. SDRT and the maximization Constraint
 - (3.0) Définition
 - 3.1 Parallel Scope Examples
4. Wide Scope Puzzle
 - 4.1 A New Solution
 - 4.2 Related approaches (Fox)
5. Parallelism and sloppy identity
 - 5.1 Comparing equations
 - 5.2 A key example (8b)
 - 5.3 Other approaches (**bref**)
6. Extending the Approach
 - 6.1 Loosening the Parallelism Constraint
 - 6.2 Embedded Readings

2. Couverture empirique

Désambiguïisation de portées par l'ellipse (Pas de multiplication des ambiguïtés)

- (2) a. John gave every student a test
b. Deux lectures possibles ($\forall\exists$ et $\exists\forall$)
- (3) a. John gave every student a test, and Bill did too
b. Deux lectures possibles ($\forall\exists - \forall\exists$ et $\exists\forall - \exists\forall$) et non quatre

Wide Scope puzzle + exemples de [Fox, 1995] & [Johnson and Lappin, 1997]

- (4) a. A nurse saw every patient. Dr. Smith did too
b. Un pompier a vérifié toutes les issues. M. Durand a fait de même
- (5) a. A nurse saw every patient. Every doctor did too
b. Every student read a book and Harry did too
c. Dr. Smith saw every patient. A nurse did too
- (6) a. At least one Labour MP attended most committee meetings, and Bill did too.
b. A least one natural number other than one divides into every prime number, and one does too
c. At least two cabinet members bear responsibility for each government department, and the Prime Minister does too.
- (7) At least two cabinet members bear responsibility for each government department, and Prime Minister Major does too.

Multiple ellipsis pp. 20–30

- (8) a. John revised his paper before the teacher did, and Bill did too
b. Jean a vérifié sa comptabilité avant que le trésorier (ne) le fasse, et Béa aussi
- c. $\text{verif}(j, c(j)) > \text{verif}(t, c(\begin{matrix} j \\ t \end{matrix}))) - \text{verif}(b, c(\begin{matrix} j \\ b \end{matrix}))) > \text{verif}(t, c(\begin{matrix} j \\ t \\ b \end{matrix})))$
- d. Lectures annoncées : JJJJ JTJT
 JTBT *JJB
 JJBB *JJJB

Sloppy/strict identity pp. 16–19

- (9) a. John loves his wife, and Fred does too
b. *Fred loves Fred's wife* (sloppy) – *Fred loves John's wife* (strict)

→ Définition de l'identité des équations

Different quantifiers in // position

- (10) a. John gave every student a test. Bill gave most students a project

→ Relâchement des contraintes de parallélisme (monotonie)

Negation

- (11) a. A nurse saw every patient, but Mr. Smith didn't.

→ Négation ignorée pour le calcul du MCT

Embedded readings

- (12) a. If the sorority has a party, a man will kiss every girl at the party and Bill will too

→ Ajout de la liste des référents *accessibles*

3. Proposition détaillée

3.1 VPE Recovery Condition

- Mécanisme de récupération (du matériel ellidé) : identité de structure
- Niveaux possibles : SS ou LF ou DRS
- copie avant interprétation

Niveau LF Deux opérations :

- QR : adjonction **optionnelle** à S des NP quantifiés
- VP-copy : copie d'un VP vers un nœud VP vide

Exemple :

(13) A nurse saw every patient. A doctor did too

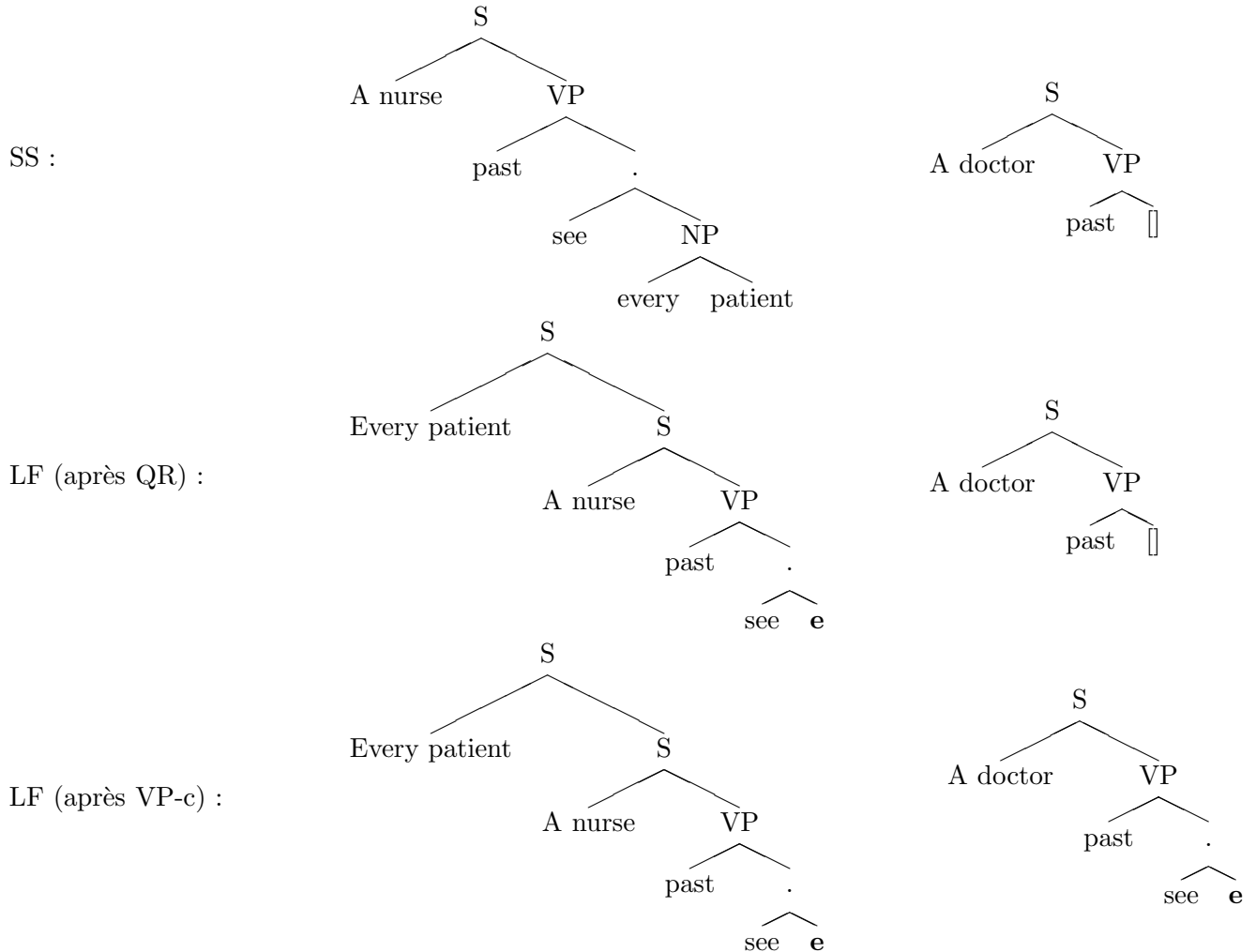
Quatre lectures prévues par le mécanisme, dont deux sont éliminées par la contrainte de parallélisme : [A nurse [every patient] [see e]] – [A doctor [every patient] [see e]]

[Every patient [A nurse] [see e]] – [A doctor [every patient] [see e]]

[A nurse [every patient] [see e]] – [Every patient [A doctor] [see e]]

[Every patient [A nurse] [see e]] – [Every patient [A doctor] [see e]]

Dans tous les cas, on fait d'abord VP-c puis on applique optionnellement QR sur les deux phrases. Si on applique QR en premier, on construit une représentation non interprétable. Voir schéma.



Niveau DRS On suppose un mécanisme de construction de DRS du type λ -DRT [Asher, 1993].

Deux opérations :

- *Type-raising* optionnel au cours de la composition lambda pour autoriser plusieurs ordres de combinaison des constituants
- Copie de “VP representation”

Voir article pp. 4-5.

3.2 SDRT and the Maximization Constraint

Thème La DRS K' est un *thème* de la DRS K si $K \rightsquigarrow K'$.

$K \rightsquigarrow K'$ ssi K' est *construite* (obtenue) à partir de K par un nombre quelconque d'applications des règles suivantes :

- i Suppression d'un référent de discours
- ii Suppression d'une condition atomique
- iii Renommage systématique d'un référent de discours lié

Thème commun K_t est un thème commun aux DRS K_1 et K_2 ssi $K_1 \rightsquigarrow K_t$ et $K_2 \rightsquigarrow K_t$.

Plus grand thème commun (c'est cela qui est défini p. 6, et non le CT)

Etant données deux DRS K_1 et K_2 , T est le MCT ssi :

- $K_1 \rightsquigarrow T$
- $K_2 \rightsquigarrow T$
- Pour tout K_t t.q. $K_1 \rightsquigarrow K_t$ et $K_2 \rightsquigarrow K_t$, on a $T \rightsquigarrow K_t$.

Contrainte de Maximization

In resolving a scope ambiguity within a pair of related constituents, prefer the choice that produces the MCT.

Remarque : cette contrainte donne un gradient d'acceptabilité sans éliminer aucune option. Pour référence, la version de [Asher, 1993] :

Suppose that for constituents α and β there are more than one tree isomorphism that defines Proto-Parallel(α, β). Then one is defined through a maximally plausible polarity assignment. [Asher, 1993, p.307]

Il faut ajouter la règle de SDRS-update qui ordonne de choisir l'isomorphisme maximal

4. Application

Parallel scope examples

- (14) a. John gave every student a test, and Bill did too
b. John gave every student a test, and Bill gave every student a project
c. John gave every student a project, and Bill gave every student an assignment, too
d. John gave every linguistics student a project, and Bill gave every philosophy student a test

Wide-scope puzzle

- (15) a. A nurse saw every patient. Dr. Smith did too

Discussion

- Les autres approches sont spécifiques à l'ellipse. Il existe une autre approche d'inspiration discursive, mais apparemment pas assez détaillée [Prust *et al*]
- L'approche de [Fox, 1995] doit être discutée, car elle fait aussi appel à un principe général.
- Deux différences théoriques : (1) la contrainte de Fox suppose (comme il le discute lui-même longuement) une hypothèse sur le fait que la dérivation est sujette à des contraintes sur son propre résultat. Complication computationnelle et conceptuelle. (2) l'interface syntaxe sémantique est complexifiée.
- Différences empiriques : (16)
- Discussion des exemples de [Johnson and Lappin, 1997] : (17)

- (16) a. A nurse saw every patient. Every doctor did too
b. Every student read a book and Harry did too
c. Dr. Smith saw every patient. A nurse did too
- (17) At least two cabinet members bear responsibility for each government department, and Prime Minister Major does too.

Sloppy Identity

- (18) a. John loves his wife, and Fred does too

Définition de l'identité des équations anaphoriques, en faisant intervenir le *chemin* (en nombre de DRS enchâssées) entre la localisation de l'équation anaphorique et l'introduction du référent de discours.

Article p. 17.

Multiple ellipsis

- (19) a. John revised his paper before the teacher did, and Bill did too

Les lectures annoncées comme impossibles sont en fait celles qui vérifient le moins bien la contrainte de maximization du thème.

Extension de l'approche

Voir exemples (10a), (11a), (12a)

Références

- [Asher, 1993] Asher, N. (1993). *Reference to Abstract Objects in Discourse*. Kluwer Academic Publisher.
- [Asher et al., 2001] Asher, N., Hardt, D., and Busquets, J. (2001). Discourse parallelism, ellipsis, and ambiguity. *Journal of Semantics*, 18(1) :1–25.
- [Fox, 1995] Fox, D. (1995). Economy and scope. *Natural Language Semantics*, 3(283–341).
- [Johnson and Lappin, 1997] Johnson, D. and Lappin, S. (1997). A critique of the minimalist program. *Linguistics and Philosophy*, 20(3) :273–333.

Rappel des deux principales propositions de [Fox, 1995] :

- Les opérations de basculement de portée (SCO - *Scope Shifting Operations*) sont restreintes par des considérations d'économie
- Ces considérations d'économie comparent des dérivations syntaxiques distinctes qui aboutissent à une unique interprétation