

Aussi et les présuppositions obligatoires

Pascal Amsili* & Claire Beyssade**

*University Paris 7 & Lattice-CNRS

Pascal.Amsili@linguist.jussieu.fr

**Institut Jean Nicod, CNRS Paris

Claire.Beyssade@ehess.fr

Introduction

- (1) a. Jean est allé il y a deux ans au Canada. Il n'ira plus là-bas.
b. # Jean est allé il y a deux ans au Canada. Il n'ira pas là-bas.
- (2) – Présupposition
– Liage “anaphorique” [van der Sandt, 1992]
– Redondance obligatoire
- (3) **Plan**
 1. Données (généralisation)
 2. Explication pragmatique
 3. Interaction avec le discours (+ implémentation SDRT)

1 Data

1.1 Background

• Obligatoriness of *too*

- (4) a. Jo had fish and Mo did too
b. * Jo had fish and Mo did
c. * Jo had fish and Mo had soup too [Green, 1968, Kaplan, 1984, p. 510]
- (5) [Kaplan, 1984]
 - *too* “emphasize the similarity between members of a pair of contrasting items” (discourse function)
 - degree of obligatoriness \approx degree of prominence of the pair
- (6) [Krifka, 1999] Cf. (7), (8)
 - Additive particles (under stress)
 - *too* is used when an implicature (**distinctiveness constraint**) is violated

- (7) a. A : What did Peter and Pia eat ?
 b. B : * Péter ate pàsta, and Pía ate pàsta
 c. B' : Peter and Pia ate pàsta
 d. B'' : Péter ate pàsta, and Pía ate pasta, tòo [Krifka, 1999]
- (8) **Distinctiveness constraint**
 If [...*T*...*C*...] is a contrastive answer to a question, then there is no alternative *T'* of *T* such that the speaker is willing to assert [...*T'*...*C*...].
 If the speaker could have asserted [...*T'_F*...*C_F*...], he would have asserted it right away by conjoining *T* and *T'*, as the answer [...*T* ∧ *T'*...*C*...] is shorter than [...*T*...*C*...] ∧ [...*T'*...*C*...]. Derives from Grice's maxim of manner.
- (9) a. Jean et Marie sont venus
 b. Jean est médecin
 c. \sim Marie n'est pas médecin [Corblin]
- (10) [Sæbø, 2004] Objections à Krifka
 – insistance sur la présupposition
 – rôle du contraste relativisé
 – exemples sans contrastif
- (11) a. Swift Deer could see pine-clad mountains on the other side of the Rain Valley. Far away to the east and west the dry prairies stretched out as far as the eye could see. To the north lay the yellow-brown desert, a low belt of green cactus-covered ridges and distant blue mountain ranges with sharp peaks. To the south (# Ø / too) he could see mountains.
 b. — I want to see Son-of-Thunder. Fetch him.
 So Good Care rose, fetched the newborn boy and held him out before his dying father. Swift Deer opened his eyes for the very last time, and Son-of-Thunder had his eyes open (# Ø / too).
 c. So now you see what I meant about Lego blocks. They have more or less the same properties as those which Democritus ascribed to atoms. (...) They are first and foremost indivisible. Then they have different shapes and sizes. They are solid and impermeable. They also have 'hooks' and 'barbs' so that they can be connected to form every conceivable figure. [...] We can form things out of clay (# Ø / too), but clay cannot be used over and over, ...

1.2 Généralisation des données

- (12) a. Jean est allé il y a deux ans au Canada. Il n'ira (# pas / plus) là-bas.
 b. Jean est malade, Marie est malade (# Ø / aussi)
 c. Lea a fait une bêtise. Elle ne la (# Ø / re-)fera pas.
 d. Il était là hier, il est (# Ø / encore) là.
 e. Jean n'est pas malade. Marie n'est pas malade (# Ø / non plus)
 f. [Léa est partie en Afrique.] Jean ne le dit à personne, bien qu'il sache (# si / que) elle est partie là-bas.

- (13) a. Quelqu'un a préparé le dîner. (C'est Jean qui / ??Jean) l'a fait.
 b. Paul n'a pas préparé le dîner. (C'est Jean qui / ??Jean) l'a fait.
 c. Quelqu'un a préparé le dîner. Ce n'est pas Jean qui l'a fait / # Jean ne l'a pas fait.

• **Propriétés présuppositionnelles**

- (14) a. Jean est malade. Paul croit que Marie est malade (# \emptyset / aussi)
 b. Jean est malade. Est-ce que Marie est malade (# \emptyset / aussi) ?
 c. [Léa est partie en Afrique.] Jean la cherche partout, car il ne sait pas (# si / que) elle est partie là-bas.

• **Tous les déclencheurs concernés ?**

- (15) a. Il pleut. Jean regrette qu'il pleuve
 b. Il pleut. Jean trouve mauvais qu'il pleuve.

1.3 Additivité

- (16) [ADD [...F...]] : $\underbrace{[\dots F \dots]}_{\text{asserté}} \underbrace{(\exists F' \neq F [\dots F' \dots])}_{\text{présupposé}}$ [Krifka, 1999, p. 1]

- (17) *aussi, non plus, encore, de nouveau, toujours...*

• **plus peut être vu comme additif...**

- (18) a. Il n'ira plus là-bas
 b. = non (il ira encore là-bas) [Muller, 1975]

• **de même, approximativement, que les constructions clivées...**

- (19) a. C'est Jean qui est venu
 b. = Jean est venu + quelqu'un (~~≠ Jean~~) est venu

• **c'est moins clair pour si/que...**

- (20) a. Jean sait qu'il pleut = Jean sait s'il pleut + il pleut
 b. \nrightarrow que = si + ADD

• **sous-classe d'items présuppositionnels** ... mais pas tous des *particules*, et pas tous *additifs* ... obligatoires dès que leurs conditions d'emploi (présupposition) sont remplies

2 Pragmatic Explanation

- (21) a. Mary used to beat her husband. She has now stopped doing so.
 b. # Mary has now stopped beating her husband. She used to beat him.
 [van der Sandt, 1988, p. 161]
- (22) a. # Jean est allé au Canada il y a deux ans. Il n'ira pas là-bas.
 b. Jean est allé au Canada il y a deux ans. Il n'ira plus là-bas.
 c. Jean n'ira pas au Canada. Il y est allé il y a deux ans.
 d. # Jean n'ira plus au Canada. Il y est allé il y a deux ans.

• Implicated presuppositions

- (23) a. # A wife of John's is intelligent
 b. The wife of John's is intelligent
 c. # A father of the victim arrived at the scene
 d. The father of the victim arrived at the scene
 [Heim, 1991], [Sauerland, 2003]

(24) “Scalar alternatives”

- a. ⟨ some, all ⟩ assertion
 b. ⟨ the, a ⟩ presupposition [Hawkins, 1978]

(25) Maximize presupposition

Make your contribution presuppose as much as possible [Heim, 1991]

- (26) a. Mary is sick too \rightarrow Mary is sick \emptyset
 b. $(A \wedge P) \rightarrow A$
 c. $A \rightsquigarrow \neg(A \wedge P)$
 d. $\neg P$ = No one else than Mary (in the appropriate context) is sick
 e. Incompatible avec le contexte

- (27) a. ⟨ \emptyset , too ⟩
 b. ⟨ pas, plus ⟩

• 2 lignes d'explication

– Krifka	Jean est malade,	Marie est malade	aussi
	↓	↓	
	$\neg \exists x \neq m \text{ sick}(x)$	$\leftarrow \text{clash}$	OK
– Nous	Jean est malade,	Marie est malade	aussi
	\emptyset	\emptyset	$\rightarrow \neg \exists \dots$
	aussi	aussi	

3 Interaction with Discourse Structure

3.1 Sensibilité au discours

- (28) a. Jean est malade, Marie est malade, Paul est malade, tout le monde est malade alors!
b. Il était là hier, il est là aujourd'hui

• **Mais il ne suffit pas d'ajouter un connecteur explicite...**

- (29) a. Jean est allé il y a deux ans au Canada. C'est pourquoi il n'ira plus là-bas.
b. ?# Jean est allé il y a deux ans au Canada. C'est pourquoi il n'ira pas là-bas.

3.2 Implémentation en SDRT

- (30) **Update**($K_\tau, K_\alpha, K_\beta$) : (provisoire)
si il existe un déclencheur de présupposition "additif" a formant une alternative $\langle K_\beta + \emptyset, K_\beta + a \rangle$;
Si $psp(a)$ peut être liée dans le contexte K_α ;
Alors l'attachement n'est possible que si a est présent.
- (31) La règle précédente ne s'applique pas si on est en présence d'une relation d'énumération

4 Conclusion

- Sous-classe de déclencheurs de présupposition : pure présupposition ?
(32) a. # Mary lives in London too [van der Sandt et Geurts, 2001][Kripke]
mais
b. Mary no longer lives in N.Y.
- interaction avec le discours : la structure de discours peut permettre de trouver l'associé des particules additives (au sens que Krifka) : topic de discours.
- maximize presupposition = maximize redundancy ?

4.1 Open questions

• **too not obligatory when the presupposition is (only) partially verified**

- (33) a. The 5000 m race was won by Gianni Romme. The 1500 m race was won by a Dutch skater.
b. The 5000 m race was won by Gianni Romme. The 1500 m race was won by a Dutch skater too. [Sæbø, 2004]
- (34) Barb is seventeen, and WENDY is old enough to have a driver's licence *(, too)

• ***aussi* n'est pas obligatoire sous la quantification**

- (35) a. Dans toutes les classes il y a de bons élèves, et il y en a aussi de mauvais
b. Dans toutes les classes il y a de bons élèves, et il y en a de mauvais

Références

- [Asher et Lascarides, 1998] Nicholas Asher et Alex Lascarides. The semantics and pragmatics of presupposition. *Journal of Semantics*, 15 :239–299, 1998.
- [Green, 1968] Georgia M. Green. On *too* and *either*, and not just *too* and *either*, either. In *CLS (Chicago Linguistics Society)*, volume 4, pages 22–39, 1968.
- [Hawkins, 1978] John A Hawkins. *Definiteness and Indefiniteness : A Study in Reference and Grammaticality Production*. Croom Helm, London, 1978.
- [Heim, 1991] Irene Heim. Artikel und Definitheit. In Arnim von Stechow et Dieter Wunderlich, éditeurs, *Semantik : Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung*, pages 487–535. de Gruyter, Berlin, 1991.
- [Kamp, 2001] Hans Kamp. Presupposition computation and presupposition justification : One aspect of the interpretation of multi-sentence discourse. In Myriam Bras et Laure Vieu, éditeurs, *Semantics and Pragmatics of Discourse and Dialogue : Experimenting with current theories*. Elsevier, 2001.
- [Kaplan, 1984] Jeff Kaplan. Obligatory *too* in english. *Language*, 60(3) :510–518, 1984.
- [Krifka, 1999] Manfred Krifka. Additive particles under stress. In *Proceedings of SALT 8*, pages 111–128, Cornell, 1999. CLC Publications.
- [Muller, 1975] Claude Muller. Remarques syntactico-sémantiques sur certains adverbes de temps. *Français Moderne*, 1, 1975.
- [Sauerland, 2003] Uli Sauerland. Implicated presuppositions. Hand-out for a talk given at the *Polarity, Scalar Phenomena, Implicatures Workshop*, University of Milan Bicocca, Milan, Italy, jun 2003.
- [Sæbø, 2004] Kjell Johan Sæbø. Conversational contrast and conventional parallel : Topic implicatures and additive presuppositions. *Journal of Semantics*, 21(2) :199–217, 2004.
- [van der Sandt et Geurts, 2001] Rob A. van der Sandt et Bart Geurts. Too. In *Proceedings of the 13th Amsterdam Colloquium*, 2001.
- [van der Sandt, 1988] Rob A. van der Sandt. *Context and Presupposition*. Croom Helm, London, 1988.
- [van der Sandt, 1992] Rob A. van der Sandt. Presupposition projection as anaphora resolution. *Journal of Semantics*, 9(4) :333–378, 1992.
- [Zeevat, 2003] Henk Zeevat. Particles : Presupposition triggers, context markers or speech act markers. In Reinhart Blutner et Henk Zeevat, éditeurs, *Optimality Theory and Pragmatics*, pages 91–111. Palgrave-McMillan, London, 2003.