

PARIS 4 – SEMANTIQUE AVANCEE
Cours 2
LA SEMANTIQUE DES GN INDEFINIS

Distinguer les GN quantifiés universellement (*tout homme*) des GN indéfinis (*un homme*).

1) LA SPECIFICITE DES EXPRESSIONS INDEFINIES

1.1 Positions syntaxiques accessibles aux indéfinis, mais interdites aux GN quantifiés univ.

Après la copule d'identité

- (1) a. Jean est un homme agréable.
 b. *Jean est (chaque homme / tout homme) agréable.
 (2) a. Jean est un homme agréable.
 b. Jean est beau.

En (2a), la copule n'indique pas l'attribution d'une propriété, mais l'identité.

- (3) a. Jean est professeur de lettres.
 b. Jean est un professeur de lettres.
 c. Jean est le fils de Pierre.
 d. Vénus est la planète la plus éloignée du Soleil.
 (4) Dislocation gauche
 a. Jean, (il / * c') est professeur de lettres.
 b. Jean, (?? il / c') est un professeur de lettres.
 c. Jean, (?? il / c') est le fils de Pierre.
 b. Vénus, (?? elle / c') est la planète la plus éloignée du Soleil.
 (5) Small clause
 a. Je croyais Jean professeur de lettres.
 b. ?? Je croyais Jean un professeur de lettres.
 c. ?? Je croyais Jean le fils de Pierre.
 b. ?? Je croyais Vénus la planète la plus éloignée du Soleil.

Phrases existentielles et phrases inaccusatives

- (6) a. Il y avait (un / des livre(s)) sur la table.
 a'. Il y avait (*chaque / *tout) livre sur la table.
 b. Il viendra (un / des) étudiant(s) ce soir.
 b'. Il viendra (*chaque / *tout) étudiant ce soir.

1.2 Distinctions logiques

La loi de contradiction, selon laquelle "P et non P" est une proposition contradictoire

- (7) a. Un homme est venu et un homme n'est pas venu.
 b. Un homme est venu et il est faux qu'un homme est venu. (pas contradict.)
 (8) a. Tout homme est venu et tout homme n'est pas venu. (contrad.)
 b. Tout homme est venu et il est faux que tout homme soit venu. (contrad.)

1.3 Distinctions sémantiques (portée)

Les îles syntaxiques

- (9) Quelques professeurs discutent de l'idée que tout étudiant soit dispensé d'une épreuve.

- (9') a. Quelques professeurs discutent de l'idée que les étudiants soient tous dispensés d'une épreuve, pas forcément la même. (tout étudiant >>> une épreuve)
 b. Quelques professeurs discutent de l'idée qu'il y ait une épreuve particulière dont tous les étudiants soient dispensés. (une épreuve >>> tout étudiant)
 c. *Pour chaque/tout étudiant, il y a quelques professeurs qui discutent de l'idée qu'il soit dispensé d'une épreuve. (tout étudiant ne peut pas avoir portée sur quelques prof)
 d. Il y a une épreuve particulière à propos de laquelle quelques professeurs discutent et suggèrent que tout étudiant en soit dispensé.

(10) Quelques professeurs discutent de l'idée qu'un étudiant passe trois épreuves.

- (10') a. Quelques professeurs discutent de l'idée qu'un étudiant quel qu'il soit passe trois épreuves.
 b. Il y a un étudiant particulier à propos duquel quelques professeurs discutent et ils discutent de l'idée que cet étudiant passe trois épreuves.

Rq : la portée large pour un indéfini ne crée jamais **de dépendance**.

1.4 Distinctions discursives

- (11) a. Marie a une voiture. Elle est garée en face, vous pourrez la prendre ce soir.
 b. *Marie a examiné chaque voiture. Elle est soit trop petite, soit trop chère.
 c. ? Marie a examiné chaque voiture. Elles sont soit trop petites, soit trop chères.

2) QUAND LES INDEFINIS NE SONT PAS DES EXISTENTIELS

2.1 Les génériques

- (12) a. Un carré a quatre côtés égaux et quatre angles droits.
 b. Un chien aboie, un chat miaule, un lion rugit...
 c. Un homme, par nature, est avide de guerre. (Aristote)

Reprise par *ça* et substitution de *un* par *tout/ tous les*.

Les exceptions.

2.2 Les indéfinis dépendants

Dépendance par rapport à la situation :

Un indéfini :

- (13) a. Si Pierre achète une maison, il sera heureux.
 b. Quelle que soit la maison que Pierre achète, il sera heureux.

Deux indéfinis :

- (14) a. Quand une famille achète une maison, elle s'endette pour plusieurs années.
 b. Si un fermier possède un âne, il le bat.

Dépendance par rapport à un GN quantifié :

- (15) a. Toute famille qui achète une maison s'endette pour plusieurs années.
 b. Tout fermier qui possède un âne le bat.
 c. Chaque enseignant s'occupe d'un élève en particulier.

Dépendance par rapport à un monde possible : (cf. Steedman 2003)

- (16) Jean peut soulever une voiture.

Ce qui caractérise la dépendance :

- pas de référence rigide.

- une reprise anaphorique intraphrastique mais pas extraphrastique :

- (41) a. Un homme est venu. $\exists x [H(x) \wedge V(x)]$
 b. Un et un seul homme est venu. $\exists!x [H(x) \wedge V(x)]$
 $\exists x [H(x) \wedge V(x) \wedge \forall y (H(y) \wedge V(y)) \rightarrow (x=y)]$
- (42) a. Deux hommes sont venus.
 b. $\exists x [H(x) \wedge V(x) \wedge \forall y (H(y) \wedge V(y)) \rightarrow (x=y)]$

4.3 Les GN proportionnels

- (43) Cardinal A B
 Deux étudiants sont malades.
- (44) Proportionnel A B
 La plupart des étudiants sont malades.

Les proportionnels ne sont pas symétriques.

Cardinaux	Proportionnels
<i>Deux</i>	<i>La plupart des</i>
<i>Deux exactement</i>	<i>La majorité des</i>
<i>Au moins deux</i>	<i>Trois sur quatre</i>
<i>Plusieurs</i>	<i>30% des</i>
<i>Des</i>	<i>Beaucoup 2</i>
<i>Beaucoup 1</i>	

Beaucoup et *peu* sont ambigus. (Cf Partee 1988)

Que penser de *certain*s et de *tout* ?

- (45) a. Tous les étudiants, cad 100%.
 b. Tu as dit que certains étudiants étaient là. Est-ce que cela signifie que certains étudiants n'étaient pas là ?

4.4 Les cardinaux modifiés

Exactement un, deux, trois, entre trois et cinq

4.5 Quelques, certains, plusieurs (Corblin, 2002)

- (46) J'ai lu quelques /certains/ plusieurs romans de Gracq.
Certains = une sous-classe unifiée, neutre pour le nombre.
- (47) a. se mettre à (quelques, plusieurs, #certains) N pour...
 b. faire quelque chose à (quelques-uns, plusieurs, #certains)

4.6 Les indéfinis génériques

- (50) a. Un chien, ça aboie.
 b. GENx (Chien (x)) (HAB (Aboie(x))
 c. GENx,t (Chien (x)) (Aboie(x,t))
- (51) a. Deux femmes se critiquent toujours.
 b. Trois piqures d'abeilles tuent un homme.

Les tests pertinents : pronom et alternance *Un/ le / les*

- (52) a. Les chiens, ils aboient. b. Les chiens/ Un chien, ça aboie.
 (53) a. Le dinosaure a disparu. b. Les dinosaures ont disparu. c. Un dinosaure a disparu.
 (54) a. L'homme a mis le pied sur la lune en 1969.
 b. Les hommes ont mis le pied sur la lune en 1969.

- c. Un homme a mis le pied sur la lune en 1969.

4.7 Dépendance et reduplication de l'indéfini en Hongrois (cf Farkas 1997, 2001)

- (55) a. Minden gyerek olvasott egy könyvet.
 tout enfant lit un livre-ACC
Chaque enfant lit un livre.
 b. Minden gyerek olvasott egy-egy könyvet.
 tout enfant lit un-un livre-ACC
Chaque enfant lit un livre.
- (56) a.* Jon olvasott egy-egy könyvet.
 Jon lit un-un livre-ACC
Jean lit un livre.
 b. Ha Jon olvasott egy-egy könyvet, megbetegedik
 Quand Jon lit un-un livre, il tombe malade
Quand Jean lit un livre, il tombe malade

Conclusion

- 2 classes d'expressions nominales distinctes : les expressions quantifiées et les expressions indéfinies
- La différence entre indéfini fort et indéfini faible.
- Portée des quantificateurs ou dépendance référentielle.

REFERENCES

- Corblin, Francis (2002). *Représentation du discours et sémantique formelle*, Puf. Chapitre 5.
- Farkas, D. (1997). Dependent Indefinites. In Danièle Godard, Francis Corblin & Jean-Marie Marandin (eds.), *Empirical Issues in Formal Syntax and Semantics*, Bern: Peter Lang, 243–268.
- Farkas, D. (2001). Dependent Indefinites and Direct Scope. In Cleo Condoravdi & Renardel de Lavalette (eds.), *Logical Perspectives on Language and Information*, Stanford, CA: CSLI Publications, 41–72.
- Heim, I. (1982). *The Semantics of Definite and Indefinite Noun Phrases*. Ph.D. dissertation, Amherst. Publié en 1988, Garland, New York.
- Kamp, H. (1981). A Theory of Truth and Semantic Representation. In J. Groenendijk, T. Janssen & M. Stokhof (eds.), *Formal Methods in the Study of Language*, Mathematisch Centrum, Amsterdam, 277–322.
- Lewis, D. (1975). Adverbs of quantification, in Edward Keenan (ed.), *Formal Semantics of Natural Language*, Cambridge University Press.
- Milsark, G. (1977). Towards the explanation of certain peculiarities of existential sentences in English, *Linguistic Analysis* 3, 1-29.
- Partee, B. (1988) Partee, Many quantifiers, disponible sur https://www.academia.edu/3187796/Many_quantifiers.
- Steedman, Mark, 2009. Surface-Compositional Scope-Alternation Without Existential Quantifiers, manuscrit, disponible sur <http://homepages.inf.ed.ac.uk/steedman/papers.html>

EXERCICE

Proposez une représentation formelle des phrases suivantes. Précisez à chaque fois l'interprétation que vous avez faite des différents GN et le type de dénotation qu'ils ont (fort, faible, génériques, dépendants...).

1. Les clients qui ont une carte de crédit l'utilisent pour payer.
2. Un client à toujours raison.
3. Tous les professeurs à qui on pose une question essaient d'y répondre.
4. Quand Jean aperçoit un chien, il l'évite.
5. Quand Marie prépare un gigot, tout le monde se régale.

6. Quand deux hommes politiques débattent, ils finissent rarement d'accord.