

Projection des présuppositions. Synthèse

I. Point de vue empirique

- Présuppositions d'une **phrase simple** :
 $\Pi(\varphi)$ = ensemble des présuppositions déclenchées par le matériel linguistique présent.
- Présuppositions d'une **phrase complexe** (Φ , composée avec $\varphi_1, \varphi_2, \dots$)

$$\Pi(\Phi) = \bigcup_i \Pi(\varphi_i)$$

SAUF

- Problèmes “logiques”
 $\Phi = \text{« Si } \varphi_1, \text{ alors } \varphi_2 \text{ »} \ \& \ \varphi_1 \rightarrow \Pi(\varphi_2)$
 $\Phi = \text{« Soit } \varphi_1, \text{ soit } \varphi_2 \text{ »} \ \& \ \Pi(\varphi_1) \text{ incompatible avec } \Pi(\varphi_2)$
 ...
- Plugs
 $\Phi = \text{plug}(\varphi_1)$
- Négation métalinguistique
 $\Phi = \text{Neg}_M(\varphi_1)$
- « paradoxe de la découverte »
 $\Phi = \text{« si je } V_{\text{actif}} \varphi_1 \dots \text{ »}$

II. Point de vue théorique

Approche logique

- P présuppose Q \Leftrightarrow quand Q est fausse, P est indéfinie
- Hypothèse : une logique tri-valuée
- Prédiction : certains cas “logiques” (mais pas tous)

Approches par filtrage/annulation

Principe

1. Définition d'un ensemble de *présuppositions potentielles*
2. Filtrage/élimination : les *présuppositions actuelles* en forment un sous-ensemble

Méthodes

1. Filtrage local
Prédictions : Cas “logiques” + plugs
2. Annulation globale
Prédictions : cas pragmatiques

Synthèse

Années 80 : premières propositions de synthèse entre les deux approches, cette synthèse reste le socle commun de la théorie actuelle de la présupposition, mais de nouvelles données ont été proposées, qui demandent un raffinement de la théorie.

Filtrage (local) Soit S une phrase. On note $P(S)$ l'ensemble de ses présuppositions effectives (actuelles) ; on note $\Pi(S)$ l'ensemble de ses présuppositions potentielles (locales).

- Si S est simple $P(S) = \Pi(S)$
- Si $S \approx \text{hole}(S_0)$ $P(S) = P(S_0) \cup \Pi(S)$
- Si $S \approx \text{plug}(S_0)$ $P(S) = \Pi(S)$
- Si $S = \langle \text{si } S_1 \text{ alors } S_2 \rangle$ $P(S) = P(S_1) \cup \{p \in P(S_2) / S_1 \not\models p\}$
- Si $S = \langle S_1 \text{ ou } S_2 \rangle$ $P(S) = P(S_1) \cup \{p \in P(S_2) / \neg S_1 \not\models p\}$

Plugs

- négation “externe” (méta-linguistique)
- verbes de citation (dire, raconter, prétendre...)
- plus généralement les verbes “performatifs” : ceux qui sont utilisés pour dire quel acte performatif a été accompli (dire, mais aussi promettre, accuser, ordonner...)

(25) a. Paul a dit : « je vais rencontrer le Roi de France »
 b. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20, personne n'a jamais 20/20.
 c. Léa m'a raconté qu'elle regrettait de faire de la linguistique

(26) a. Harry a promis à Bill de le présenter au Roi de France
 b. Annie a demandé à Fred de l'embrasser à nouveau

(27) Je te promet de te présenter au Roi de France

Holes

- négation (interne, descriptive)
- savoir, réaliser, oublier, regretter,
- commencer, cesser, continuer
- réussir, éviter, être capable, être possible, obliger...

(28) a. Paul regrette que le Roi de France soit chauve
 b. Il est possible que le Roi de France soit chauve

Filters

C'est dans cette catégorie que Karttunen place les connecteurs logiques binaires, dont les effets sur la présupposition ne sont pas toujours les mêmes.

Annulation globale On définit pour chaque phrase ses pré-suppositions (présuppositions potentielles), et ses im-plicatures (inférences pragmatiques potentielles).

Soit un contexte initial c , et un énoncé u :

1. le contexte initial est enrichi du contenu propositionnel de u . $\longrightarrow c_0$
2. on ajoute à c_0 les *im-plicatures clausales*, seulement si elles sont logiquement compatibles (consistantes) avec c_0 . $\longrightarrow c_1$
3. on ajoute les *im-plicatures scalaires* consistantes avec c_1 . $\longrightarrow c_2$
4. on ajoute enfin les *pré-suppositions* consistantes avec c_2 , pour former le contexte c_u dans lequel sont intégrées toutes les contributions de l'énoncé u .

(29) a. Soit ce vin a cessé de fermenter, soit il n'a pas encore commencé à fermenter
 b. Jean a rêvé qu'il regrettait d'être allemand
 c. Jean a rêvé qu'il était allemand et qu'il le regrettait
 d. Si je me rend compte que je me suis trompé, je le reconnaîtrai publiquement
 e. Le Roi de France n'existe pas

(30) a. Marie ne sait pas que Pierre est parti, puisque Pierre n'est pas parti
 b. Les fils de Jacques ne sont pas chauves, puisque Jacques n'a pas d'enfants