

1. En quoi l'interprétation des énoncés suivants est-elle dépendante du contexte ? Détaillez autant que possible votre réponse pour chaque expression concernée.

(1) a.  $\overbrace{\text{Tous les collègues}}^1$   $\overbrace{\text{lui}}^2$   $\overbrace{\text{ont souhaité}}^3$  une bonne retraite.  
 b.  $\overbrace{\text{Il}}^2$   $\overbrace{\text{toucha}}^3$   $\overbrace{\text{l'interrupteur}}^4$   $\overbrace{\square}^5$   $\overbrace{\text{Il}}^0$   $\overbrace{\text{faisait}}^3$  très sombre dans la pièce.  $\overbrace{\text{}}^4$

1	Tous les collègues	Expression quantifiée : domaine de quantification déterminé par le contexte.
2	lui, il	Pronom (anaphorique ou déictique) : fait explicitement référence à un élément du contexte d'énonciation ou du « cotexte » linguistique.
3	ont souhaité, toucha, faisait	Temps verbal : la localisation temporelle du procès décrit dépend du moment de l'énonciation.
4	l'interrupteur, la pièce	Description définie présuppositionnelle : suppose qu'un référent unique est identifiable dans le contexte.
5	□	La relation "rhétorique" (ou discursive) entre les deux phrases de (1b) est sous-spécifiée par le matériel linguistique (pas de connecteur). On peut dès lors considérer que la relation de discours est aussi un élément d'interprétation dépendant du contexte.
0	Il	Ici, il s'agit d'un pronom impersonnel, non référentiel, donc non indexical (non dépendant du contexte).

Beaucoup d'éléments sont potentiellement ambigus dans ces énoncés pris isolément, et on peut considérer que leur interprétation dépend du contexte, dans le sens où l'ambiguïté serait levée par une prise en compte d'éléments contextuels. Ainsi, l'expression *les collègues* est sans doute ambiguë entre une lecture relationnelle (collègues de *x*), il peut s'agir alors des collègues du locuteur, ou des collègues du référent de *lui* dans (1a), et une lecture non directement relationnelle, où l'expression pourrait dénoter les employés d'une entreprise à retrouver dans le contexte. On peut donc parler de **dépendance au contexte** aussi pour ces cas, mais dans l'exercice, on privilégie les expressions qui **signalent** une dépendance au contexte (anaphores, présuppositions...).

2. La phrase suivante produit une implicature scalaire. Indiquez de quelle implicature il s'agit, et montrez que cette implicature peut être suspendue dans un contexte monotone décroissant. Vous aurez pris soin de montrer que le contexte que vous avez choisi est effectivement décroissant.

(2) Plusieurs témoins ont menti.

**Implicature** Déclenchée par le mot *plusieurs*, qui appartient à une échelle de Horn (*quelque(s)/plusieurs/beaucoup/tous*)<sup>1</sup>.

La « valeur » (le contenu) de l'implicature peut-être paraphrasée "*tous les témoins n'ont pas menti*" (signifiant la même chose que la version maladroite "*pas tous les témoins ont menti*"). L'énoncé indiquait qu'il s'agit d'une implicature scalaire, c'est-à-dire un cas d'implicature conversationnelle généralisée.

**Suspension** Il faut placer la phrase initiale (2) **toute entière** dans un contexte monotone décroissant pour faire le constat demandé. Deux exemples de contextes :

- (α) a. Le juge va annuler tous les procès où **plusieurs témoins ont menti**.  
 b. Il est faux que **plusieurs témoins ont menti**.

Dans (α-a), on vérifie facilement que *plusieurs* n'est pas interprété comme *plusieurs et pas tous*, mais au contraire comme *plusieurs et possiblement tous*, puisque cette phrase est fautive dans une situation où le juge n'annulerait pas un procès où *tous* les témoins ont menti.

De même, avec (α-b), on vérifie la suspension de l'implicature, puisque (prenez de l'aspirine) la phrase ne signifie pas *il est faux que plusieurs témoins ont menti et pas tous*, car alors la phrase serait vraie si *tous* les témoins avaient menti, ce qui n'est pas le cas pour (α-b).

<sup>1</sup>Il faut noter que l'indéfini *aucun* n'appartient pas à la même échelle, comme on peut facilement s'en apercevoir : comparer a et b (annulation), et de même c et d (renforcement).

- (ω) a. \* Paul n'a lu aucun livre, et même beaucoup.  
 b. Paul a lu plusieurs livres, et même beaucoup.  
 c. \* Paul n'a lu aucun livre, mais pas tous.  
 d. Paul a lu plusieurs livres, mais pas tous.

**Contexte décroissant** Le contexte dans lequel nous avons plongé la phrase initiale est *Le juge va annuler tous les X*. On vérifie facilement qu'il est décroissant. Si  $Y$  représente les procès, et  $y$  représente l'ensemble (plus petit) des procès en assises, on vérifie bien que  $C(Y) \rightarrow C(y)$ , et  $C(y) \not\rightarrow C(Y)$ .<sup>2</sup>

	Le juge va annuler tous les procès	$C(Y)$
$\rightarrow$	Le juge va annuler tous les procès en assises	$C(y)$
	Le juge va annuler tous les procès en assises	$C(y)$
$\not\rightarrow$	Le juge va annuler tous les procès	$C(Y)$

3. *Donnez deux exemples d'implicature particularisée, chacune lié à une maxime différente (on évitera de reprendre les exemples donnés en cours). On prendra soin d'explicitier le contexte pertinent, et d'indiquer la maxime concernée.*

Quelques exemples :

- ( $\beta$ ) a. A :— Connais-tu l'anglais?  
 B :— Je déteste les voyages.  
 $\rightsquigarrow$  Je ne sais pas l'anglais. (*maxime de relation*)
- b. A :— Tu as tout ce qu'il faut pour la quiche?  
 B :— J'ai les lardons et la crème.  
 $\rightsquigarrow$  Je n'ai pas le fromage ni la pâte. (*exhaustivité — maxime de quantité*<sup>3</sup>)
- c. A :— Ton séjour aux USA s'est bien passé?  
 B :— J'ai passé 72h dans un aéroport.  
 $\rightsquigarrow$  Mon séjour ne s'est pas bien passé (*maxime de relation*)
- d. Pendant ce repas, j'ai regardé, dégoûté, Léa mettre des aliments dans sa bouche.  
 $\rightsquigarrow$  Léa a mangé salement (*maxime de manière*)
- e. A :— Quand es-tu rentré de voyage?  
 B :— Un mardi  
 $\rightsquigarrow$  B ne se souvient plus (exactement) de la date de son retour (*maxime de quantité*)
- f. A :— Paul dit qu'il a une maison aux Seychelles.  
 B :— Et moi je suis le pape.  
 $\rightsquigarrow$  B ne croit pas que Paul ait une maison aux Seychelles (*maxime de qualité*)

Dans tous ces exemples, on peut dire qu'on a affaire à une implicature particularisée, car on ne peut pas considérer que le sens implicaté soit, en général, ou même de temps en temps, associé à l'énoncé qui donne lieu à l'implicature. Ainsi, la phrase *Je n'ai pas d'argent* peut impliquer, selon le contexte, *Je n'irai pas au cinéma avec vous*, ou *Je vais m'arrêter à un distributeur*, ou *Je vais changer de métier*, etc., sans que l'on soit prêt à dire qu'il s'agit d'une interprétation habituelle, ou par défaut, de cette phrase.

4. *Quelles sont les présuppositions portées par les énoncés suivants? Indiquez dans chaque cas le déclencheur responsable.*

- (3) a.  $\overset{1}{\text{Luc}} \text{ est } \overset{2}{\text{fier}} \text{ d'avoir } \overset{3}{\text{résolu}} \text{ les deux exercices difficiles.}$   
 b.  $\overset{5}{\text{Quand}} \overset{1}{\text{Paul}} \text{ est } \overset{6}{\text{revenu au pays}}, \text{ il n'était plus malade.}$   
 c.  $\overset{6}{\text{Si le problème était difficile}}, \overset{9}{\text{c'est}} \overset{1}{\text{Kévin}} \text{ qui a } \overset{7}{\text{réussi}} \text{ à } \overset{8}{\text{le résoudre}}.$   
 d.  $\overset{5}{\text{Après son divorce}}, \overset{10}{\text{Max}} \text{ a } \overset{11}{\text{commencé}} \text{ à } \overset{6}{\text{faire de la musique}}.$

<sup>2</sup>On a considéré ici des contextes *nominaux* (c'est un  $N'$  que l'on met à la place de  $X$ ), mais on l'a utilisé pour placer la phrase (2) sous la forme d'une relative. On aurait pu aussi faire le raisonnement en proposant comme contexte :  $D(x) = \text{Le juge va annuler tous les procès où } x$ , qui est un contexte *phrastique* (c'est un  $S$  qu'on met à la place de  $x$ ). Pour montrer que ce contexte est décroissant, il faut choisir alors deux propositions  $Z$  et  $z$  telles que la "petite" implique la "grande". Par exemple  $Z = \text{le condamné est un homme}$  et  $z = \text{le condamné est un homme marié}$ . On peut alors vérifier que le contexte est monotone décroissant :

	Le juge va annuler tous les procès où le condamné est un homme	$D(Z)$
$\rightarrow$	Le juge va annuler tous les procès où le condamné est un homme marié	$D(z)$
	Le juge va annuler tous les procès où le condamné est un homme marié	$D(z)$
$\not\rightarrow$	Le juge va annuler tous les procès où le condamné est un homme	$D(Z)$

<sup>3</sup>Il y a débat pour savoir si les implicatures d'exhaustivité sont particularisées (elles sont différentes selon le contexte : remplacez *quiche* par *carbonara*) ou généralisées (elles peuvent être décrites par un mécanisme très général et systématique).

1	<i>Luc, Paul, Kevin, Max</i>	Noms propres : cas particuliers de description définie, qui présupposent l'existence et l'unicité du référent (dans l'univers de discours).
2	<i>fier (de)</i>	Adjectif factif : présuppose la vérité du complément propositionnel (ici, <i>Luc a résolu les deux exercices difficiles</i> ).
3	<i>résolu</i>	Présupposition lexicale : pour résoudre $x$ , il faut que $x$ soit difficile. Ici, cette présupposition est redondante avec ce qui est asserté (les exercices sont explicitement qualifiés de difficiles).
4	<i>les deux exercices difficiles</i>	Description définie : présuppose l'existence et l'unicité du référent. Ici, à cause du numéral <i>deux</i> , on présuppose qu'il y a (dans le contexte) exactement deux exercices difficiles.
5	<i>quand, après</i>	Subordonnée temporelle en <i>quand</i> : présuppose la réalisation de l'évènement décrit. Ici, <i>Paul est revenu au pays</i> . Idem pour <i>après</i> (préposition introduisant un complément circonstanciel de temps).
6	<i>au pays (= à le pays), le problème, la musique</i>	Description définie : présuppose l'existence et l'unicité du référent.
7	<i>réussi</i>	Présupposition lexicale : Kevin a essayé.
8	<i>résoudre</i>	Ici, la présupposition normalement déclenchée par ce verbe (le problème était difficile) est suspendue par la subordonnée conditionnelle. <b>Pas de présupposition</b> , donc.
9	<i>c'est ... qui</i>	Construction clivée : présupposition existentielle (ici, devrait être <i>quelqu'un a réussi à le résoudre</i> ). Dans ce exemple, on a un <b>problème important de compositionnalité</b> : selon la majorité des locuteurs, la présupposition est plutôt <i>Si le problème était difficile, quelqu'un a réussi à le résoudre</i> . Ce n'est ni un projection, ni une suspension.
10	<i>son divorce</i>	Description définie (possessif) : <i>il (antécédent) a divorcé</i>
11	<i>commencé</i>	Verbe aspectuel : Max ne faisait pas de musique auparavant.

5. *Donnez un exemple de plug, de hole, et de filter, en donnant dans chaque cas un énoncé qui fait apparaître le comportement de ces expressions par rapport à la présupposition.*

**plugs prétendre...** Dans ( $\gamma$ -a), la présupposition normalement déclenchée par la description définie possessive *sa Porsche (il a une Porsche)* est bloquée.

**holes savoir...** Dans ( $\gamma$ -b), la présupposition normalement déclenchée par la description définie possessive *sa Porsche (il a une Porsche)* est projetée. N.B. : il y a dans ( $\gamma$ -b) une seconde présupposition, déclenchée par le verbe *savoir*, qui en plus d'être un plug est aussi un déclencheur de présupposition.

**filters soit, soit...** Dans ( $\gamma$ -c), la présupposition normalement déclenchée par la description définie possessive *sa Porsche (il a une Porsche)* n'est pas conservée, car incompatible avec un conséquence de la deuxième partie de la conjonction, alors que cette même présupposition est projetée dans ( $\gamma$ -d), où il n'y a pas cette incompatibilité.

- ( $\gamma$ ) a. Paul prétend que sa Porsche fait un doux bruit.
- b. Paul sait que sa Porsche a des ratés.
- c. Soit Paul conduit sa Porsche, soit il n'en a pas.
- d. Soit Paul conduit sa Porsche, soit Max prend la sienne.

*Est-ce que l'approche par « filtrage local » (qui repose sur ces notions de plug, hole, et filter) permet de prédire les présuppositions associées à la phrase suivante ?*

- (4) Quand on réalise qu'on s'est trompé, il faut partir.

Dans cette phrase, on observe que la présupposition normalement induite par le verbe factif *réaliser* n'est pas projetée (cet énoncé ne présuppose pas que "on" s'est trompé...).

Pour prédire cette observation avec le filtrage local, il faudrait soit que *quand* soit un plug (bloquerait toutes les présuppositions qu'il enchâsse), mais ce n'est pas un plug (il est facile de vérifier qu'en général, il ne bloque pas les présuppositions), soit que *quand* fonctionne comme un filtre, ce qui est plus plausible, puisque *quand* s'apparente, en terme de conditions de vérité, à *si*. Mais si on examine de façon détaillée les règles de filtrage associées à *si*, on peut vérifier que ces règles ne permettent pas non plus de prédire la non projection de la présupposition.

C'est au moyen de l'approche globale, par filtrage pragmatique, que l'on peut prédire l'absence de la présupposition dans (4).