



FIG. 2.2 – Carré d'Aristote, quantification restreinte

Pourquoi ce lien entre universel et implication; et entre existentiel et conjonction?

Deux approches :

- Analogie de l'équivalence $(A \rightarrow B)$ avec $\neg(A \wedge \neg B)$ et de l'équivalence entre $\forall x\Phi$ et $\neg\exists x\neg\Phi$. Plus démonstrations de l'équivalence qui laissent inchangée le restricteur.
- Explication de la non pertinence des alternatives potentielles : $\exists x(Ax \rightarrow Bx)$ qui est non existentiel (vrai s'il n'existe pas de x qui A) ; $\forall(Ax \wedge Bx)$ qui suppose que l'univers ne contient que des A (qui de plus B).