

1. **Indéfini spécifique** (Cf. cours). Attention, la question portait sur les *indéfinis*. Par ailleurs la notion de spécificité ne doit pas être confondu avec le problème de la (non-)généricité. Indéfini en lecture spécifique : un individu particulier, identifié; lecture non spécifique : n'importe quel individu. Dans un contexte normal, la distinction n'a pas de conséquences véri-conditionnelles :

(1) Un homme est venu. C'est Paul / Je ne sais pas qui c'est.

Dans un contexte intensionnel, cela fait une différence (vériconditionnelle).

- (2) a. Je cherche un étudiant_s. $\nrightarrow \forall x(Sx \rightarrow Cjx)$
 b. Je cherche un étudiant_{-s}. $\rightarrow \forall x(Sx \rightarrow Cjx)$

On peut aussi observer que le subjonctif (au moins pour certains locuteurs, et dans certains contextes) n'est compatible qu'avec la lecture non spécifique :

- (3) a. J'aimerais tant rencontrer un homme qui aie les yeux verts
 b. J'aimerait tant rencontrer un homme qui a les yeux verts

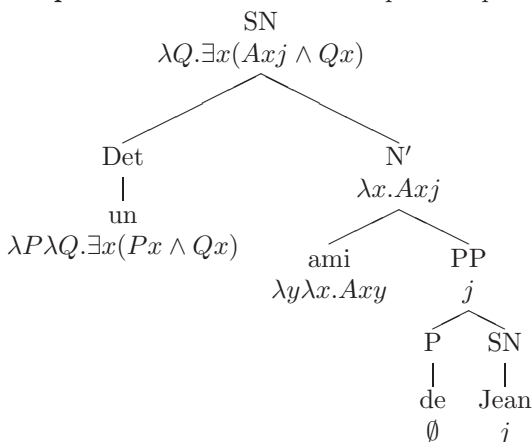
Une traduction en logique des prédicats qui met en évidence la différence peut être la suivante, inspirée du contraste sous (2).

- (4) a. Je cherche un étudiant_s. $\exists x(Sx \wedge Cjx)$
 b. Je cherche un étudiant_{-s}. $\forall x(Sx \rightarrow Cjx)$

2. **Logique des prédicats**

- (5) a. Pour qu'une solution soit mise en œuvre, il faut que tous les intervenants l'approuvent
 $\forall y (Sy \rightarrow (My \rightarrow \forall x (Ix \rightarrow Axy)))$
 b. Les gens qui aiment tout le monde sauf eux-mêmes sont altruistes
 $\forall x ((Px \wedge \neg Lxx \wedge \forall y ((Py \wedge y \neq x) \rightarrow Lxy)) \rightarrow Ax)$
 Variante possible en enlevant $\neg Lxx$ si on interprète *sauf* comme *sauf peut-être*
 Attention : la forme prenexe suivante est correcte :
 $\forall x \forall y ((Px \wedge \neg Lxx \wedge ((Py \wedge y \neq x) \rightarrow Lxy)) \rightarrow Ax)$
 Mais pas celle-ci :
 $\forall x \forall y ((Px \wedge \neg Lxx \wedge ((Py \wedge y \neq x) \wedge Lxy)) \rightarrow Ax)$
 Qui est équivalente à :
 $\forall x ((Px \wedge \neg Lxx \wedge \exists y ((Py \wedge y \neq x) \wedge Lxy)) \rightarrow Ax)$
 c. Quelle que soit la pomme que Léa choisit, elle la mange
 $\forall x ((Px \wedge Clx) \rightarrow Mlx)$
 d. Tout est soit doux soit amer
 $\forall x (Dx \vee Ax)$

3. **Compositionnalité** La version la plus simple :



On peut envisager de nombreuses variantes, inspirées des traitements déjà envisagés par ailleurs : type QG pour le SN *Jean*, montée de type pour *ami* sur le modèle des verbes transitifs (par exemple : $\lambda P \lambda x.(P) \lambda y.Axy$), identité associée à *de...*

4. Implicatures

- (6) a. Il connaît beaucoup d'écrivains, en fait il les connaît tous
b. Il connaît peu d'écrivains, en fait il n'en connaît aucun
c. * Il connaît peu d'écrivains, en fait il les connaît tous
- (a) En (b), on a une *annulation*, comme en (a), et c'est l'annulation d'une implicature scalaire. On vérifie avec (c) que le connecteur *en fait* ne peut pas relier des propositions contradictoires.
- (b) D'après l'annulation en (b), *peu de* implique *pas aucun* (au moins un), et non pas, comme on pourrait le penser spontanément, *pas tous*. C'est une implicature scalaire (ie conversationnelle généralisée).
- (c) On demandait de placer l'expression *peu de N dans un contexte* décroissant. Le schéma (a) est un tel contexte, comme on le vérifie avec les inférences données de (b) à (c) et de (b) à (d). Si on place une expression en *peu de* dans un contexte décroissant, on s'attend à ce que l'implicature scalaire soit annulée, ce qui est le cas avec (e) : *peu de* ici n'implique pas *pas aucun*.
- (7) a. On ne peut pas réussir si P
b. On ne peut pas réussir si on habite en Province
c. \nrightarrow On ne peut pas réussir si on habite en France
d. \rightarrow On ne peut pas réussir si on habite à Limoges
e. On ne peut pas réussir si on connaît peu d'écrivains

Pour certains étudiants, l'énoncé a été mal interprété : on ne demandait pas la monotonie (à gauche et à droite) du déterminant *peu de*.