

**LI334(2) (Sémantique computationnelle)**  
**Contrôle continu n° 2 et examen final**  
**Aucun document autorisé**  
**Durée : 2 heures.**

1. Quelles relations sémantiques éventuelles y a-t-il entre les phrases (a) et (b) dans ces exemples ? (dans les deux sens)  
 En cas d'équivalence, donner une représentation (logique des prédicats) des phrases considérées.
  - (1) a. Il est faux que tout le monde a essayé de tuer Durand  
 b. Quelqu'un n'a pas essayé de tuer Durand
  - (2) a. Que Jean soit parti en avance n'a pas ennuyé Marie  
 b. Jean est parti en avance
  - (3) a. Quelqu'un a triché pendant l'examen  
 b. Jean a triché pendant l'examen
  - (4) a. Si Jean s'aperçoit que Marie est à Marseille, il sera en colère  
 b. Marie est à Marseille
  - (5) a. Jean est de nouveau malade  
 b. Jean est souvent malade
2. Peut-on expliquer par le biais des implicatures scalaires le fait que "ou" dans l'expression (6a) s'interprète comme exclusif, et comme inclusif dans la phrase (6b) ? Détaillez le raisonnement.
  - (6) a. Fromage ou Dessert  
 b. Seuls ceux qui ont pris du fromage ou du dessert peuvent sortir de table
3. David Davidson a proposé dans une série de travaux très importants le principe dit de *réification des évènements*. Sa proposition consiste à considérer que toutes les phrases d'action font référence à un évènement existentiellement quantifié, défini par le verbe et les actants. Ainsi, *tomber* dans (7a) n'est plus vu comme une propriété d'un agent, mais comme la relation entre un agent et un évènement (7b). Formellement, la proposition de Davison consiste donc à introduire systématiquement dans la représentation des phrases d'action une nouvelle variable, sous la portée d'un quantificateur existentiel, et une nouvelle place dans les prédicats verbaux. Voir (7c-f).
  - (7) a. Paul tombe  
 b.  $\exists e \text{ tomber}(e, p)$   
 c. Paul voit Marie  
 d.  $\exists e \text{ voir}(e, p, m)$   
 e. Un homme voit Marie  
 f.  $\exists e \exists x (\text{homme}(x) \wedge \text{voir}(e, x, m))$

Proposer un fragment de grammaire de Montague qui permet la construction compositionnelle des 3 exemples précédents. On indiquera, comme toujours, les règles syntagmatiques, les règles de composition sémantique, le type des expressions, et les lambda-expressions associées aux éléments lexicaux.

---