

**Exercice 1 [5 points]**

Donnez au moins deux présuppositions déclenchées par la phrase (1). Justifiez votre réponse en explicitant les tests utilisés pour mettre en évidence les présuppositions.

(1) *Guillaume aussi regrette d'avoir donné de l'argent à son fils.*

Dans le tableau suivant, on indique le déclencheur et la présupposition déclenchée.

<i>Guillaume</i>	Nom propre : cas particuliers de description définie, qui présupposent l'existence et l'unicité du référent (dans l'univers de discours). Ici <i>Guillaume existe et est unique</i> .
<i>aussi</i>	On suppose que cet adverbe s'associe au sujet, et déclenche la présupposition que <i>quelqu'un d'autre que Guillaume regrette d'avoir donné de l'argent à son fils</i> .
<i>regrette</i>	Déclencheur de présupposition factive : la proposition complétive est présupposée, on présuppose donc que <i>Guillaume a donné de l'argent à son fils</i> .
<i>son fils</i>	Description définie qui présuppose l'existence et l'unicité du référent : <i>Guillaume a un fils</i> .

Tests : il faut enchâsser les phrases porteuses de présupposition dans des contextes comme la négation, l'interrogation, la conditionnelle, et vérifier que l'inférence est conservée. Par exemple, les inférences évoquées ci-dessus sont conservées avec les énoncés suivants :

- (1') a. *Est-ce que Guillaume aussi regrette d'avoir donné de l'argent à son fils ?*  
 b. *Guillaume ne regrette pas non plus<sup>1</sup> d'avoir donné de l'argent à son fils*  
 c. *Si Guillaume aussi regrette d'avoir donné de l'argent à son fils, il devrait en parler à son banquier.*

**Exercice 2 [5 points]**

*Est-ce que (2-b) et (2-c) sont des conséquences logiques (implications) de la phrase (2-a) ?*

- (2) a. *Paul et Marie voyagent beaucoup mais pas toujours ensemble.*  
 b. *Paul et Marie voyagent quelquefois ensemble.*  
 c. *Paul voyage beaucoup.*

La relation entre (2-a) et (2-b) **n'est pas** une relation d'implication : certes, dire (2-a) suggère fortement que Paul et Marie voyagent *au moins de temps en temps* ensemble ; mais cette suggestion repose sur un mécanisme pragmatique. Pour s'en convaincre, on peut remarquer que dans la phrase (2a'), on considère comme concernés aussi ceux qui ne voyagent jamais ensemble.

(2a') On donne un sac par personne à ceux qui ne voyagent pas toujours ensemble.

On dit que (2-b) est une *implicature* de (2-a).

(2-a) implique logiquement (2-c) : on ne peut pas avoir (2-a) vraie sans que (2-b) le soit.

Donnez une phrase contradictoire (et naturelle) à la phrase (2-a). On pourra pour cela passer par une représentation de la phrase en logique des propositions.

La phrase (2-a) peut recevoir la représentation suivante :  $((P \wedge M) \wedge \neg E)$ , avec

- P* *Paul voyage beaucoup*  
*M* *Marie voyage beaucoup*  
*E* *Paul et Marie voyagent toujours ensemble*

<sup>1</sup>L'adverbe *aussi* est un adverbe à polarité positive : il est interdit dans un contexte négatif et doit être remplacé par *non plus* (qui est aussi un déclencheur de présupposition).

La formule contradictoire est donc  $\neg((P \wedge M) \wedge \neg E)$ , qui est difficile à paraphraser de manière naturelle (2'a), mais qui est équivalente à  $((\neg P \vee \neg M) \vee E)$ , plus facile à paraphraser (2'b), ou encore  $((P \wedge M) \rightarrow E)$ , qui se paraphraserait en (2'c).

- (2') a. Il est faux que Paul et Marie voyagent beaucoup mais pas toujours ensemble.
- b. Soit Paul soit Marie ne voyage pas beaucoup, ou bien ils voyagent toujours ensemble.
- c. Si Paul et Marie voyagent beaucoup, ils le font toujours ensemble.

**Exercice 3 [5 points]**

Donner une représentation en logique des propositions des phrases suivantes.

- (3) a. Soit Paul n'a parlé ni à Jean ni à Marie, soit il leur a parlé à tous les deux.  
 $((\neg J \wedge \neg M) \vee (J \wedge M))$ 

*J* Paul a parlé à Jean  
*M* Paul a parlé à Marie
- b. Il est impossible d'apprendre le néerlandais sans habiter le pays.  
 $\neg(A \wedge \neg H)$  *A* On apprend le néerlandais  
 ou  $(\neg H \rightarrow \neg A)$  *H* On habite le pays  
 ou  $(A \rightarrow H)$

**Exercice 4 [5 points]**

Le raisonnement suivant est-il valide ? Justifiez votre réponse au moyen d'une table de vérité.

- (4) *Quand la droite est au pouvoir, l'économie n'est pas en bonne santé*  
*Si les syndicats sont dans la rue, c'est que l'économie est en mauvaise santé*  


---

*La droite est au pouvoir*  


---

*Les syndicats sont dans la rue*

Le syllogisme peut être traduit sous la forme suivante :

- (4')  $D \rightarrow \neg E$  *E* L'économie est en bonne santé  
 $R \rightarrow \neg E$  *D* La droite est au pouvoir  
 $D$  *R* Les syndicats sont dans la rue  


---

 $R$

Ce syllogisme est valide si dans toutes les situations où les trois prémisses sont vraies, la conclusion l'est aussi, ce qui revient à dire que la formule (4'') soit une tautologie. La table de vérité suivante montre que ce n'est pas le cas.

**Le syllogisme est donc non valide.**

- (4'')  $((((D \rightarrow \neg E) \wedge (R \rightarrow \neg E)) \wedge D) \rightarrow R)$

<i>D</i>	<i>E</i>	<i>R</i>	$\neg E$	$(D \rightarrow \neg E)$	$(R \rightarrow \neg E)$	$((D \rightarrow \neg E) \wedge (R \rightarrow \neg E))$	(4)
0	0	0	1	1	1	0	1
0	0	1	1	1	1	0	1
0	1	0	0	1	1	0	1
0	1	1	0	1	0	0	1
1	0	0	1	1	1	1	0
1	0	1	1	1	1	1	1
1	1	0	0	0	1	0	1
1	1	1	0	0	0	0	1