

**Libellé** de l'épreuve : *Signification et théories linguistiques*

**Code** de l'épreuve : *L5LM81LF*

**Durée** de l'épreuve : *2h*

Nombre de feuilles de copie à rendre par étudiant pour ce sujet : 2

Matériel autorisé : /

RÉDIGER LA QUESTION 1 SUR UNE COPIE ET LA QUESTION 2 SUR UNE COPIE SÉPARÉE

———— QUESTION 1 ————

**Exercice 1** [3 points]

Gottlob Frege (1848–1925).

Présenter schématiquement ses apports principaux à la sémantique des langues naturelles.

**Exercice 2** [3 points]

Considérez la phrase :

(1) Ce paresseux de Pierre est encore en retard.

Cette phrase affirme que Pierre est encore en retard.

Elle transmet aussi le jugement que, pour le locuteur, Pierre est un paresseux.

Pour vous, ce jugement est-il

- une partie du contenu principal de la phrase ?
- une implicature conventionnelle ?
- une implicature conversationnelle ?
- une présupposition ?

Justifiez votre réponse en utilisant des critères explicites.

**Exercice 3** [4 points]

On se donne les conventions suivantes :

Constantes	Charles	<i>c</i>	Prédicats	<i>x</i> est médecin :	$M(x)$
	Emma	<i>e</i>		<i>x</i> est un patient :	$P(x)$
				<i>x</i> invite <i>y</i> :	$I(x,y)$
				<i>x</i> soigne <i>y</i> :	$S(x,y)$

Traduire les phrases suivantes en logique des prédicats.

Si la phrase a plusieurs significations, donner les traductions correspondantes :

- (2)
- a. Charles soigne chaque patient.
  - b. Emma n'invite aucun patient.
  - c. Un patient est soigné par chaque médecin.
  - d. Un patient n'est soigné par aucun médecin.

Libellé de l'épreuve : *Signification et théories linguistiques*

Code de l'épreuve : *L5LM81LF*

Durée de l'épreuve : *2h*

Nombre de feuilles de copie à rendre par étudiant pour ce sujet : *2*

Matériel autorisé : */*

RÉDIGER LA QUESTION 1 SUR UNE COPIE ET LA QUESTION 2 SUR UNE COPIE SÉPARÉE

———— QUESTION 2 ————

**Exercice 1** [3 points]

Montrer, au moyen d'une table de vérité, que la formule  $(A \rightarrow C)$  est une conséquence logique de la formule  $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow C)$ .

Utiliser ce résultat pour montrer que le raisonnement suivant est valide, sans utiliser de table de vérité.

Paul va au bowling s'il n'y a pas de concert

Il pleut quand le vent est au sud

S'il pleut, le concert est annulé

---

Paul va au bowling chaque fois que le vent est au sud

**Exercice 2** [4 points]

Traduire les phrases suivantes en logique des prédicats.

- (3)
- Jean et Pierre sont plus riches que Marie.
  - Jean lit un livre que Marie déteste.
  - Jean ne lit que des livres que Marie déteste.
  - Quoi que Max dise, Léa l'interprète mal.

**Exercice 3** [3 points]

On se donne les conventions :  $m$  : *Marcel* ;  $j$  : *Jacques* ;  $C(x)$  :  $x$  est coupable ;  $P(x)$  :  $x$  est une personne.

Proposer une phrase la plus naturelle possible qui ait les mêmes conditions de vérité que (4).

(4)  $C(j) \wedge C(m)$

Soit maintenant la formule (5).

(5)  $\exists x (P(x) \wedge C(x)) \wedge \neg C(m)$

On propose de « traduire » cette formule par l'une ou l'autre des phrases suivantes.

- (6)
- Quelqu'un est coupable, mais pas Marcel.
  - Ce n'est pas Marcel qui est coupable.

a) ces traductions vous semblent-elles convenir ?

b) Sont-elles équivalentes ou véhiculent-elles des implicatures et des présuppositions différentes ?

Justifiez toutes vos réponses.